

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)

רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107

טל': 073-3924600, פקס': 03-5163093

המאשימה;

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות עוה"ד עמית חדד, ישראל וולנרמן ונועה מילשטיין

מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב

טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

באמצעות עוה"ד ז'ק חן, שי אילון, נעה פירר,

יהל דאר ושניר כלימי

מרח' ויצמן 2, תל אביב

טל': 03-6932077; פקס' 03-9632082

4. ארנון מוזס

באמצעות עוה"ד נויט נגב, איריס ניב-סבאג,

יאנה פוגל-סלוצניק ורותם אלבז

טל': 03-6099914; פקס' 03-6099915

הנאשמים;

בקשה להורות למאשימה לבצע את ראיון העד למר מילצ'ן במשרדי המאשימה

ביום 20.10.2022 פורסם בחדשות ערוץ 13 על ידי הכתב אביעד גליקמן, כי בכוונת נציגי המאשימה לטוס ללונדון ביום 17.11.2022 על מנת לפגוש את מר מילצ'ן לצורך הכנתו לקראת עדותו בפני בית המשפט הנכבד.

פרסום זה הינו המשך ישיר לפרסומים שונים בחודשים האחרונים בקשר לעדותו של מר ארנון מילצ'ן.

הח"מ פנו מספר פעמים לנציגי המאשימה על מנת להבין האם יש בפרסומים אמת, אך לא קיבלו תשובה, וחשוב מכך – לא נאמר לח"מ כי הפרסום אינו מדויק.

בנסיבות אלה, כאשר ההגנה מצויה בעלטה, וכאשר לפי הפרסומים בכוונת המאשימה לבצע פעולות אשר מנוגדות לדין, ובכלל זה להנחיית פרקליט המדינה, פונה ההגנה לבית המשפט הנכבד בבקשה כי לאסור המאשימה לבצע את ראיון העד מחוץ לגבולות ישראל ולחייב אותה לבצע את ראיון העד, ככל שתחפוץ בכך, במשרדה – בהתאם להנחיות פרקליט המדינה בנושא.

בית המשפט מתבקש לקיים דיון בפניו בטרם הכרעה בבקשה דנא.

ואלה נימוקי הבקשה :

1. בהתאם להודעת העדכון של המאשימה מיום 28.2.2021, מר ארנון מילצין עתיד להעיד כחלק מקבוצת עדי התביעה שמעידים כעת בקשר לאישום השלישי.
2. למיטב הידיעה כוונה זו לא השתנתה – זאת עולה הן מהודעת דוא"ל ששלחה המאשימה להגנה ביום 19.4.2022 לפיה מר מילצין עתיד להעיד לאחר פגרת הקיץ לשנת 2022 ; והן מהודעת העדכון ששלחה המאשימה ביום 11.8.2022 ביחס לסדר הבאת עדי התביעה.
3. אלא שבחודשים האחרונים פורסם בתקשורת כי בכוונת המאשימה להעיד את מר מילצין כעד תביעה באמצעות היוועדות חזותית, ולא להביאו, על פי דין, לעדות באולם בית המשפט. בנוסף, כך לפי הפרסומים, יש כוונה של צוות התביעה לטוס ללונדון על מנת לערוך למר מילצין רענון זיכרון.
4. בעקבות פרסומים אלה, ובהנחיית בית המשפט הנכבד, פנו הח"מ ביום 10.9.2022 לנציגי המאשימה בבקשה להבין האם יש אמת בפרסומים. ביום 12.9.2022 התקבלה תגובת המאשימה לפיה:

"בשלב זה טרם התקבלה החלטה בעניין העולה בפנייתכם, הכרוכה מן הסתם גם באילוצים ומגבלות של העד עצמו.

מיותר לציין, כי המאשימה תפעל בהתאם לדין ועל פי הנחיית פרקליט המדינה".

עותק ההתכתבות עם נציגי המאשימה מהימים 10.9.2022 ו-12.9.2022 מצ"ב כנספח 1 ;
5. ביום רביעי האחרון, 20.10.2022, פורסם דיווח נוסף הנחזה להיות מדויק, לפיו בכוונת נציגי המאשימה לנסוע ביום 17.11.2022 למר מילצין לצורך ביצוע ראיון עד לקראת עדותו:

"פרסום ראשון: צוות פרקליטים בראשות המשנה לפרקליט המדינה, ליאת בן ארי, ייצא ללונדון בעוד כחודש לביתו של איש העסקים ואחד העדים המרכזיים בתיק 1000, ארנון מילצין. הצוות יפגש עם מילצין לטובת רענון ולקראת עדותו בבית המשפט. מילצין צפוי לבקש שעדותו תישמע בוידאו קונפרנס בשל מצבו הרפואי".
6. הח"מ שוחח עם נציגי המאשימה בסמוך לפני ואחרי פרסום זה ולא זכה לתשובה האם יש אמת בפרסום.
7. בעוד הסיפא של הדיווח, בדבר כוונה להעיד את מר מילצין באמצעות היוועדות חזותית, לא יכולה להתרחש מבלי שהמאשימה תפנה בבקשה מתאימה לבית המשפט הנכבד, עשויה המאשימה לסבור כי היא לא חייבת לקבל את אישורו של בית המשפט הנכבד לנסיעתם של נציגי המאשימה ללונדון לצורך ביצוע ראיון העד. במילים אחרות, קיים חשש שההגנה ובית המשפט הנכבד יעמדו בפני עובדה מוגמרת.
8. ראיון העד אינו הליך שמוסדר בחוק, והוא אינו תנאי בלעדי אין לקידום ההליך הפלילי. ראיון העד מוסדר בהנחיית פרקליט המדינה 7.13 – "ראיון עד" (31.12.2017) (להלן: **הנחיית פרקליט המדינה**) ובפסיקה.
9. לצד ההלכה הפסוקה לפיה מוסד ראיון העד הינו מוסד לגיטימי, התייחסו בתי המשפט בשלל החלטות, לחששות העומדים בבסיס ראיון העד, ובמרכזן החשש שמא ראיון העד – שמבוצע במעמד צד אחד, ללא הליכי הפיקוח והבקרה של בית המשפט – ינוצל לביצוע השלמת חקירה, או לצורך השמת תשובות בפיו של העד חלילה (ראו פסקה 23 לפסק דינו של כבוד השופט דוד חשין בת"פ (י-ם) 417/97 **מדינת ישראל נ' הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ** (2001); ע"פ 840/79 **גבריאלי נ' מדינת ישראל**, פ"ד לה(2) 371, 376 (1981); להרחבה ראו עמודים 12-16 להחלטת בית המשפט בת"פ (תל אביב-יפו) 18772-01-17 **מדינת ישראל נ' יפוח** (נבו, 9.12.2018).

10. כדי לצמצם עד כמה שניתן חששות אלה, וכדי למנוע פגיעה בזכויות הנאשמים להליך הוגן, נקבעו בהנחיית פרקליט המדינה ובתי המשפט שורה של כללים והגבלות. בין יתר ההגבלות קובע הנחיית פרקליט המדינה בסעיף 7(7) במפורש כי:

"ככלל, ראיון עד, שעדותו אינה טכנית בלבד, יתקיים במשרדי התביעה. עם זאת, במקרים רבים, אילוץ זמן ומשאבים אינם מאפשרים זאת. על כן, במקרים אלה, ניתן לקיים הראיון גם בבית המשפט, במשטרה, במשרד ממשלתי וכדומה. ניתן לקיים ראיון עד בזירת האירוע, ככל שמתעורר צורך בכך".

11. כפי שניתן לראות, הנחיית פרקליט המדינה קובעת במפורש כי ראיון העד יתקיים במשרדי התביעה. החלופות האחרות המפורטות בהנחיה נמצאות בעדיפות נמוכה ורק כאשר אילוץ זמן ומשאבים לא מאפשרים ביצוע ראיון העד במשרדי התביעה – אילוץ שאינם רלוונטיים לענייננו, שכן למאשימה היה ויש שפע של זמן לפגוש את מר מילצ'ן לצורך ביצוע ראיון העד. עוד יש לשים לב, שכל החלופות מתייחסות למקומות רשמיים כגון תחנת משטרה, אולם בית משפט ומשרד ממשלתי. הנחיות פרקליט המדינה לא כוללות אפשרות כלשהי לביצוע ראיון העד בביתו של העד, ובוודאי לא מחוץ לתחומי המדינה, מקום בו לא חלים חוקי מדינת ישראל.

12. הצורך לבצע את ראיון העד במשרדי המאשימה, מקום מפוקח ומבוקר, נובע בין היתר מהחשש המובנה לפגיעה בזכות הנאשמים להליך הוגן בשל ביצוע ראיון העד וכן בשל שיקולים של נראות. סטייה מהנחיה זו, פוגעת בזכותו של הנאשם להליך הוגן, ופותרת פתח לעיוותים ולתקלות שלא ניתן יהיה לתקן בדיעבד.

13. יצוין כי אין מקום להתיר למאשימה לבצע את ראיון העד בביתו של מר מילצ'ן בלונדון גם מן הטעם הבא – ככל שמר מילצ'ן עתיד להעיד באולם בית המשפט הנכבד, הרי שהמאשימה תוכל לקיים את ראיון העד במשרדה בסמוך לעדותו של מר מילצ'ן בבית המשפט הנכבד, כפי שמורה הנחיית פרקליט המדינה; ואם בכוונת המאשימה להגיש בקשה לקיים את עדותו של מר מילצ'ן באמצעות היוועדות חזותית, הרי שהמשמעות היא שהמאשימה סבורה שניתן להעיד את העד בהיוועדות חזותית. אם ניתן להעיד את מר מילצ'ן בהיוועדות חזותית, מקל וחומר שניתן לבצע את ראיון העד בהיוועדות חזותית גם כן. ואם לשיטת המאשימה לא ניתן לקיים את ראיון העד בהיוועדות חזותית, על כורכך אתה אומר שלא ניתן להעיד את מר מילצ'ן באמצעי זה, וממילא אין צורך לטוס למר מילצ'ן ולסטות מהנחיית פרקליט המדינה. ויובהר, למען הסר ספק, שהנאשם מתנגד נחרצות לביצוע עדותו של מר מילצ'ן באמצעות היוועדות חזותית, והוא יתייחס לכך בהרחבה אם וככל שהמאשימה תגיש בקשה בנושא.

14. בנסיבות אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד למנוע את הפרת הנחיית פרקליט המדינה ולהורות למאשימה לבצע את ראיון העד עם מר מילצ'ן, ככל שתחפוץ בכך, במשרדי התביעה בלבד.

15. יצוין כי סמכותו של בית המשפט הנכבד למנוע מראש פגיעה בזכויות של נאשם במסגרת ראיון העד נקבעה לא אחת על בתי משפט שונים.

16. נפנה בהקשר זה להחלטתו של נשיא בית המשפט המחוזי בירושלים, כבוד השופט סובל בת"פ (ירושלים) 28759-05-15 **מדינת ישראל נ' ערן מלכה** (נבו, 12.9.2019), שם אסר בית המשפט על המאשימה לבצע השלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום וזאת בשל סטייה ממדיניותה הנוהגת, ובכלל זה מהוראות הנחיית פרקליט המדינה הרלוונטיות.

17. עוד נפנה להחלטתה של כבוד השופטת מרגולין בת"פ (תל אביב-יפו) 12935-02-17 **מדינת ישראל נ' שמעוני** (נבו, 9.5.2018), פסקאות 12-6, וכך סיכם את הדברים בית המשפט בעניין שמעוני:

”כעולה מן המקובץ, בחינת טענות מנהליות הנוגעות לקבלת החלטה לבצע חקירה לאחר הגשת כתב אישום, החלטה בגדרי ההליך הפלילי שיש לה היבטים מנהליים מובהקים, מצויה בסמכות ביהמ”ש הדן בהליך, ואין בנסיבות העניין כל מגבלה בדין מהעלאת הטענה על ידי ההגנה בעיתוי הנוכחי ומבירורה על ידי ביהמ”ש”.

18. השיקולים שהובילו את בית המשפט בעניין **שמעוני** לקבוע כי בית המשפט שדן בהליך הפלילי מוסמך לדון ולהכריע בטענות מנהליות הנוגעות להשלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום מתאימים ויפים גם לענייננו :

א) תחולתה של הלכת ניר עם (בג”ץ 9131/05 **ניר עם כהן ירקות אגודה שיתופית חקלאית בע”מ נ’ מדינת ישראל - משרד התעשייה המסחר והתעסוקה** (נבו, 2006.2.6));

ב) בקשת ההגנה אינה במישור של טענות ההגנה מן הצדק, אלא אך ורק במישור המנהלי – בקשה למנוע את המעשה המנהלי הלא תקין במסגרת החלטה שיפוטית ולא לאפשרו, ללא קשר לראיות שיאספו במסגרתו;

ג) הזיקה שבין הטענות המנהליות לבין טענות לפגיעה בהליך ההוגן;

ד) היעדר צורך בבירור ראייתי לשם הכרעה בבקשה;

ה) בדומה להשלמת חקירה לאחר הגשת כתב אישום, גם ראיון העד הינו פררוגטיבה שהוענקה למאשימה מכוח הנחיות פנימיות ולא מכוח הוראת דין.

19. ודוק; בענייננו כוונת המאשימה לבצע את ראיון העד של מר מילצין מחוץ לגבולות ישראל, בביתו של העד בלונדון, מהווה סטייה ברורה מהנחיית פרקליט המדינה, ללא כל הצדקה ותוך חשש כבד לפגיעה בזכותו של הנאשם 1 להליך הוגן.

20. בנסיבות אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה לבצע את ראיון העד של מר מילצין, ושל כל יתר העדים, במשרדי המאשימה – בדיוק כפי שמורה החלטת פרקליט המדינה.

עמית חדד, עו”ד

ב”כ נאשם 1

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	עותק ההתכתבות עם נציגי המאשימה מהימים 10.9.2022 ו- 12.9.2022	7

נספח 1

**עותק ההתכתבות עם נציגי
המאשימה מהימים 10.9.2022 ו-
12.9.2022**

עמ' 7

מאת: Keren Zviran <KerenZv@justice.gov.il>
נשלח: יום שני 12 ספטמבר 2022 08:43
אל: Noa Milstein; Alon Gildin; Hadar Weinstein
עותק: Amit Hadad; Navit Negev; Israel Wolnerman
נושא: ת"פ 67104-01-20 - עדותו הצפויה של מר ארנון מילצ'ן RE:

-External-

בוקר טוב,

בשלב זה טרם התקבלה החלטה בעניין העולה בפנייתכם, הכרוכה מן הסתם גם באילוצים ומגבלות של העד עצמו. מיותר לציין, כי המאשימה תפעל בהתאם לדין ועל פי הנחיית פרקליט המדינה.

קרן

From: Noa Milstein <Noa@har.law>
Sent: Saturday, September 10, 2022 9:08 PM
To: Alon Gildin <alongi@justice.gov.il>; Keren Zviran <KerenZv@justice.gov.il>; Hadar Weinstein <HadarW@justice.gov.il>
Cc: Amit Hadad <amit@har.law>; Navit Negev <navit@snlawyers.co.il>; Israel Wolnerman <israel.wolnerman@weinrothlaw.com>
Subject: ת"פ 67104-01-20 - עדותו הצפויה של מר ארנון מילצ'ן

שלום לכולם,

כפי שצינו בשבוע שעבר, לאחרונה נחשפנו לפרסומים בתקשורת לפיהם בכוונת התביעה להעיד את מר מילצ'ן כעד תביעה באמצעות היוועדות חזותית, ולא להביאו, על פי דין, לעדות באולם בית המשפט.

בנוסף, כך לפי הפרסומים, יש כוונה של צוות התביעה לטוס ללונדון על מנת לערוך למר מילצ'ן רענון זיכרון.

למען הסר ספק, אנו מתנגדים מכל וכל לכוונה זו – מר מילצ'ן הינו עד מרכזי, המרכזי ביותר, באישום השלישי, והוא נדרש להעיד באולם בית המשפט, ככל העדים. אנו מתנגדים גם לכוונה להכין את מר מילצ'ן לעדות מחוץ לגבולות ישראל, מקום בו חלים כללים שונים ואחרים, ובכלל זה הוראות חוק עזרה משפטית בין מדינות, שלא מאפשר ביצוע פעולת תביעה שכזו.

בשים לב לפרסומים אלה, נבקש לקבל את הבהרתם בהקדם:

1. האם מר מילצ'ן עתיד להעיד בבית המשפט המחוזי בירושלים כעד אחרון בקבוצת העדים הנוכחית של תיק 1000, או שמא יש כוונה לבקש להעיד אותו בדרך אחרת.

2. האם יש כוונה כי מי מצוות התביעה או בכלל יטוס למר מילצ'ן על מנת להכין אותו לעדות? אם כן, אנא הפנו אותנו למקור הסכמות לבצע פעולה שכזו מחוץ לגבולות ישראל.

אנא עדכנו אותנו עד מחר בשעות הצהריים, על מנת שנוכל לפנות לבית המשפט ככל שיהיה בכך צורך.

תודה ושבוע טוב,

נועה

Noa Milstein | Adv. - Partner

